Exhibit “C”

Korean Judgment

Bar code to prevent forgery and alteration

Court

www.scourt.go.kr
Bar code for voice output

Busan District Court Western Branch

1st Civil Division //Stamp: Received April 22, 2022 Jin & Kim//

Decision

Case	2020 Gahap 100333 Contracted Sum
Plaintiff	S&B Global Co., Ltd. No.602, 240 Seocho-daero, Seocho-gu, Seoul (Seocho-dong, Seocho-dong Dongil Highville) Representative Inside Director Hwang Seong-jae Litigation Agent Law Firm Jin & Kim Attorney at Law Jeong Dod-woom
Defendant	First Call International, Inc. 6329 AIRPORT FWY STE G FORT WORTH, TX 76117-6602 Served place 76 Yutongdanji 1-lo, Gangseo-gu, Busan (13-302 Daejeo 2-dong, Construction Materials Sales Complex) Representative Director Joseph Pavlov Ligation Agent Attorney Lee Seong-Ryeol
End of argument	3. 2. 2022
Decision sentencing	4. 20. 2022.

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

Bar code to prevent forgery and alteration

Court

www.scourt.go.kr
Bar code for voice output

Statement of Decision

1. The defendant shall pay the plaintiff US$ 752,520.24 and the amount calculated at the rate of 6% per annum from August 12, 2021 to April 2022, and 12% per annum from the next day thereof until it is paid in full.
2. The rest of the plaintiff's claims are dismissed.
3. The costs of litigation are borne by the defendant.
4. Paragraph 1 may be enforced provisionally.

Gist of claims

The defendant shall pay the plaintiff $ 758,521.43 USD (hereinafter, 'USD' is omitted) and the interest of 12% annual rate from the day following the service of the copy of this case to the date of full payment.

Grounds

1. Basic facts

A. The plaintiff is a Korean company engaged in aircraft parts brokerage, and the defendant is an American company engaged in aircraft maintenance and repair parts supply, etc.

B. On January 1, 2009, the plaintiff and defendant entered into a contract (hereinafter referred to as the "Contract in this case") whereby the plaintiff introduces the defendant to aircraft maintenance/manufacturers located in Korea and brokers the sale of parts for the defendant, and the defendant pays the plaintiff a brokerage fee, and the main contents of the contract in this case are as follows.

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

Bar code to prevent forgery and alteration

Court

www.scourt.go.kr

Bar code for voice output

Agent/Distributor Agreement

Article 6 Plaintiff's Offer to Subscribe

6.1 When receiving an inquiry or subscription from a customer, the plaintiff shall forward it to the defendant, and the defendant shall notify the plaintiff whether or not it accepts the subscription of the customer within 14 days of receiving the inquiry or subscription.

6.2 If the defendant accepts the customer's subscription or if the customer accepts the defendant's subscription, a sales contract for the product (hereinafter referred to as the "sales contract") shall be concluded.

If the defendant fails to provide the plaintiff with timely notice of acceptance as set forth above, the subscription will be deemed accepted by the defendant even if not formally accepted, and the subscription becomes a sales contract.

Article 7 Subscription agent

7.1 The defendant hereby appoints the plaintiff as its subscription agent and entrusts the plaintiff with the authority to issue an offer sheet to the customer on its behalf. When the customer accepts the subscription, it is deemed that a sales contract has been concluded.

7.2 The plaintiff shall issue an offer sheet based on the most up-to-date price of the product offered by the defendant. The plaintiff may not be liable for any loss or damage caused by the price change notified after the plaintiff issued the offer sheet.

Article 8 Fees

8.1 In exchange for the services provided by the Plaintiff under this Agreement, the Defendant shall pay the Plaintiff a fee equal to 5% of the gross invoice value of the products for which a sales contract was concluded. The plaintiff's right to receive the fee arises at the time of concluding the sales contract pursuant to Articles 6 and 7.

8.2 The fees shall be paid to the plaintiff in United States dollars within 14 days of receipt of payment by the defendants from the customer pursuant to Articles 6 and 7.

8.3 During the period in which this Agreement is in effect, Plaintiff's right to receive fees incurred under the Sales Contract shall survive even after the termination of this Agreement. During the term of this contract, the plaintiff shall receive a fee in accordance with Article 8.1 for the products sold by the defendant within the “territory” to the customer with whom the sales contract was concluded.

8.4 If a long-term supply contract for products is concluded and fulfilled between the defendant and the customer with the help of the plaintiff, and the long-term contract continues even after the termination of this contract, the plaintiff

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

Bar code to prevent forgery and alteration
Court
www.scourt.go.kr
Bar code for voice output

shall have the right to receive a fee pursuant to Article 8.1 for products sold during the term of the above long-term contract after this agreement is terminated.

Article 10 Effective Date and Term of Contract

This Agreement takes effect from the date both parties prepare it, and unless it is terminated earlier in accordance with Article 11, it continues to be in effect from the date of preparation of this Agreement until December 31, 2014, and will be automatically extended for another 5 years unless one party notifies the other party in writing of intent to terminate 60 days prior to the expiration date.

Article 14 No Waiver

Claims or rights of one party under this Agreement shall not be deemed to have waived in whole or in part unless the parties acknowledge and confirm in writing the waiver of such claims or rights.

Article 18 Complete Agreement

This Agreement constitutes the complete agreement between the parties, and any prior agreements contained herein may not be modified except in writing duly signed by authorized representatives of both parties.

C. The defendant, through the brokerage of the plaintiff, entered into long-term contracts to sell aircraft parts with: Korean Air Co., Ltd. (a hardware supply contract with contract number: KAL-DLF-2014-02, contract period 2014. 1. 1. ~ 2018. 12. 31); Korea Aerospace Industries, Ltd. [(For civil aircraft) long-term contract for locking device parts, contract number: LTA-First Call-2013, contract period 2014. 1. 1. ~ 2016. 12. 31.]; and Hyune Aero Specialty, Inc. (contract period 2014. 7. 16. ~ 2018. 6. 5], respectively.

[Basis for finding] Facts that are not disputed, details of Plaintiff's Exhibit No. 1, 2, 5 through 7, 9 (including each branch number if there is a branch number, the same shall apply hereinafter), the gist of the entire pleading

2. Judgment

A. Judgment on the cause of claims

1) Plaintiff's cause of claim

The defendant is obligated to pay: $581,238.44 as the total amount of fees received from Korean Air Co., Ltd. on the goods price of the long-term contract (hereinafter goods price refers

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil

Court
www.scourt.go.kr
Bar code for voice output
Bar code to prevent forgery and alteration

to the goods price of the long-term contract); $164,506.75 as the total amount of fees on the goods price received from Korea Aerospace Industries Co., Ltd.; and $12,776.24 as the total amount of fees on the goods price received from Hyune Aero Specialty, Inc., for a total of $758,521.43 as well as late fees.

2) Specific judgment

According to the above facts found, the defendant is obliged to pay a fee equivalent to 5% of the goods price as follows within 14 days from the date of payment of the goods price in accordance with Article 8 of the contract in this case, unless there are special circumstances.

A) Fees for the goods price of Korean Air Co., Ltd.

According to the result of reply to the fact-finding inquiry to Korean Air Co., Ltd. by this court, Korean Air Co., Ltd. paid a total of $12,476,536.35 dollars[1] to the defendant from January 21, 2015 to January 24, 2019.

And the plaintiff acknowledges that it received a total of $48,589.56 in fees for goods price from January 21, 2015 to August 20, 2016 (= $4,858,956.56 in total goods for the above period[2] x fee rate of 0.01, rounded down to two decimal places).

If so, the defendant is obligated to pay the plaintiff $575,237.25 dollars as the sum of fees [= $623,826.81 dollars (= the sum of the goods price from January 21, 2015 to January 24, 2019 $12,476,536.35 dollars x fee rate 0.05) - the amount acknowledged that it has been reimbursed, $48,589.56 dollars].

B) Fees for goods paid by Korea Aerospace Industries Co., Ltd.

---

1 It is the result of adding the price for goods paid during the above period out of the results of the fact-finding inquiry reply to Korean Air Co., Ltd. by this court.

2 According to page 10 of the Plaintiff's Motion to amend the Gist of Plaintiff's Claims and the Cause of Claims, it is stated as if the Plaintiff received the reimbursement of fees in the amount equivalent to 1% of the total goods price of $5,009,037.06 during the above period, but it seems to be an error in calculation. According to page 5 of the Plaintiff's reference brief dated March 12, 2022, it is stated that the Plaintiff received the reimbursement of fees in the amount equivalent to 1% of 4,858,956.56, which conforms also to the statement of the Defendant's Exhibit No.4. Therefore, it is deemed that the Plaintiff acknowledges that it was reimbursed in the amount equivalent to 1% of $4,858,956.56 during the period.

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

Bar code to prevent forgery and alteration
Court
www.scourt.go.kr
Bar code for voice output

According to the description of Defendant's Exhibit No. 4, Korea Aerospace Industries Co., Ltd. paid the defendant $5,088,449.80 as total goods price from January 21, 2015 to August 20, 2016. And there is no contention between the plaintiff and the defendant that the total of payment for goods that Korea Aerospace Industries Co., Ltd. paid to the defendant from September 28, 2016 to December 21, 2016 is $603,024.30. Therefore, the total goods price paid by Korea Aerospace Industries Co., Ltd. to the defendant from January 21, 2015 to December 21, 2016 is $5,691,474.10 (= $5,088,449.80 + $603,024.30).

In addition, the plaintiff admits that it has been reimbursed for a total of $50,884.49 in fees related to the goods price from January 21, 2015 to August 20, 2016 (Motion to amend the Gist of Plaintiff's Claims and the Cause of Claims, page 12).

If so, the defendant is obligated to pay the plaintiff $164,506.75 as requested by the plaintiff from the total fees $233,689.21 [=$284,573.70 (=$5,691,474.10 as the sum of the goods price from January 21 to December 21, 2016, x fee rate of 0.05) - $50,884.49 that the plaintiff admits to have received].

C) Fees for goods price of the Hyune Aero Specialty, Inc.

According to the result of a reply to this court's fact-finding inquiry regarding the Hyune Aero Specialty, Inc., as described in Defendant's Exhibit No. 4, the Hyune Aero Specialty, Inc. paid the defendant a total of $143,546.80 for goods price from January 21, 2015 to August 20, 2016. And there is no dispute between the plaintiff and the defendant about the fact that the sum of the goods price paid to the defendant from November 10, 2016 to June 15, 2018 by the Hyune Aero Specialty, Inc. is $140,687.48. Therefore, the price goods that the current Aviation Industry paid to the defendant from January 21, 2015 to June 15, 2018 is $284,234.28 (= $143,546.80 + $140,687.48).

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

Bar code to prevent forgery and alteration

Court

www.scourt.go.kr

Bar code for voice output

And the plaintiff acknowledges that it received the reimbursement of $1,435.46 as total fees on the goods price from January 21, 2015 to August 20, 2016 (= $143,546.80 in total goods price for the above period x fee rate of 0.01) (P.13 of the plaintiff's Motion to amend the Gist of Plaintiff's Claims and the Cause of Claims).

If so, the defendant is obliged to pay $12,776.24 as sought by the plaintiff out of the total fee of $12,776.25 [$14,211.71 (=$284,234.28 as total goods price from January 2015 to June 15, 2018 x fee rate 0.05) - the amount admitted to have been reimbursed $1,435.46].

D) Sub-conclusion

If so, the defendant is obliged to pay the plaintiff $752,520.24 in total fees (= $575,237.25 in total fees for Korean Air Co., Ltd. + $164,506.75 in total fees for Korea Aerospace Industries Co., Ltd. + $12,776.24 in total fees for Hyune Aero Specialty, Inc.) as well as the late fees calculated at the annual rate of 6% as prescribed by the Commercial Act from August 12, 2021, from the day after the service date of the Motion to amend the Gist of Plaintiff's Claims and the Cause of Claims in this case up to April 20, 2022, the sentencing date of this decision when it is probable that the defendant contests over the existence and scope of the performance obligation, and at the rate of 12% thereafter as stipulated by the Act on Special Cases Concerning Promotion of Litigation, etc.

B. Judgment on the defendant's argument

1) Defendant's argument

Around the end of 2013, the plaintiff and the defendant agreed to change the fee for long-term contracts from 5% to 1%.

2) Specific judgment

According to the details of Defendant’s Exhibit No. 2 and 4 and the gist of the entire argument, the facts are found that:

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

Court
www.scourt.go.kr
Bar code for voice output
Bar code to prevent forgery and alteration

the plaintiff sent an email to the defendant on January 20, 2014 saying that "(The updated 1% fee (12/20) has all been applied.)"; and the plaintiff did not raise any objections even after receiving the fee applying 1% regarding the long-term contracts from January 21, 2015 to August 20, 2016.

However, in view of the following facts and circumstances, which can be known by synthesizing the facts found above and the preceding evidence, the description of Defendant's Exhibit No. 1 and the gist of the entire argument, the evidence produced by the defendant only is not sufficient to find the fact that the plaintiff and the defendant changed the fee rate for long-term contracts to 1% around the end of 2013, and there is no evidence to admit otherwise. Therefore, the above claim of the defendant is without merit.

① According to Article 14 of the contract in this case, the plaintiff and the defendant are not deemed to have waived all or part of their rights under the contract in this case unless they acknowledge and confirm it in writing. And according to Article 18 of the contract in this case, any prior agreement contained in the contract in this case may not be amended unless in writing signed by authorized representatives of both parties.

② As such, the plaintiff and the defendant strictly stipulated the requirements for amending the contract from the time the contract in this case was concluded, and the defendant argued that the fee rate for the long-term contract was changed from 5% to 1%, but failed to prepare a document related to it in accordance with the contract provisions.

③ Considering the circumstances, etc. that the plaintiff and the defendant traded under the contract in this case for a long period of time, and that the defendant tried to hire Hwang Seong-jae, the representative of the plaintiff, as an employee, it is possible that the plaintiff considered the defendant's business situation, etc. and did not raised any objections to the payment of fees by applying a 1% fee rate. Therefore,

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

it is difficult to conclude based only on the circumstances asserted by the defendant that the plaintiff and the defendant changed the fee rate for the long term contract to 1% excluding the written

Bar code to prevent forgery and alteration

Court

www.scourt.go.kr

Bar code for voice output

consensus provision in the above contract, and there are no special circumstances to find otherwise.

3. Conclusion

In that case, the plaintiff's claim in this case is cited as it has merits within the scope of above findings, and the remaining claims are dismissed as they are without merit, and with respect to the burden of litigation costs, the proviso of Articles 98 and 101 of the Civil Procedure Act is applied to adjudicate as the Statement of Decisions

Presiding Judge Kim Se-hyeon //Sealed//

Judge Kim Do-wan //Sealed//

Judge Kim Dong-min //Sealed//

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

Court

www.scourt.go.kr

Bar code for voice output

Bar code to prevent forgery and alteration

This is a certified copy.

April 22, 2022

Busan District Court Western Branch

Deputy Court Clerk Lee Young-jin //Sealed//

If you are dissatisfied with the judgment, you must submit a notice of appeal to this court (Western Branch of the Busan District Court) within two weeks from the date you received this authentic copy (the date it was sent in the case of service by mail) in accordance with related laws such as the Civil Procedure Act. (Note that in the case of an auxiliary intervenor in the Civil Procedure Act, the appeal period is calculated based on the intervenee).

※ You can verify the authenticity using the barcode at the top left of the document through the Korean Court app. In addition, you can check whether the document has been tampered with or not by using the issuance number at the bottom left of the document in the issue document (number) search menu of the case search computer installed in the electronic litigation homepage and civil service office of each court.

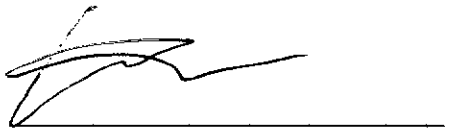
Certificate of Accuracy

Translation of *Certified Copy of Decision* from **Korean** to **English**

I, Jisun Char, certify that I am proficient in the English and Korean languages, and that the attached English translation is accurate, true, and faithful to the Korean original provided. I am a master-level Korean court interpreter in the state of Texas, and I am also certified by the National Board of Certification for Medical Interpreters.

This is to certify the correctness of the translation only. I do not guarantee the authenticity or content of the original document. I assume no liability for the way in which the translation is used by the client or any third party, including any users of the translation.

A copy of the translation is attached to this certification.

By: 

Jisun Char
Licensed Court Interpreter, State of Texas
License Number: LCI-2399
Date signed: 02/07/2023

Bar code to prevent forgery and alteration

Court

www.scourt.go.kr
Bar code for voice output

접수
2022. 04. 22
법무법인 진앤김
JIN&KIM

부산지방법원 서부지원

제 1 민 사 부

판 결

사 건 2020가합100333 약정금

원 고 에스앤비글로벌 주식회사

서울 서초구 서초대로 240, 602호(서초동, 서초동동일하이빌)

대표자 사내이사 황성재

소송대리인 법무법인 진앤김

담당변호사 정돈움

피 고 퍼스트콜 인터내셔날 주식회사(FIRST CAL INTERNATIONAL INC.)

미합중국 텍사스주 포트 워스 6329 에어포트 프리웨이 에스티이지(6329 AIRPORT FWY STE G FORT WORTH, TX 76117-6602)

송달장소 부산 강서구 유통단지1로 76(대저2동, 건축자재판매단지 13-302)

대표이사 조셉 파블로프

소송대리인 변호사 이성렬

변 론 종 결 2022. 3. 2.

판 결 선 고 2022. 4. 20.

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.

www.scourt.go.kr
Court
Bar code to prevent forgery and alteration
Bar code for voice output

주 문

1. 피고는 원고에게 미화 752,520.24달러 및 이에 대하여 2021. 8. 12.부터 2022. 4. 20.까지는 연 6%의, 그 다음날부터 다 갚는 날까지는 연 12%의 각 비율로 계산한 돈을 지급하라.
2. 원고의 나머지 청구를 기각한다.
3. 소송비용은 피고가 부담한다.
4. 제1항은 가집행할 수 있다.

청 구 취 지

피고는 원고에게 미화 758,521.43달러(이하 '달러'는 미화를 의미한다) 및 이에 대하여 이 사건 청구취지 및 청구원인 변경신청서 부본 송달일 다음날부터 다 갚는 날까지 연 12%의 비율로 계산한 돈을 지급하라.

이 유

1. 기초사실

가. 원고는 항공기 부품 중개업 등을 영위하는 국내 회사이고, 피고는 항공기 정비 및 수리부품 공급업 등을 영위하는 미국 회사이다.

나. 원고와 피고는 2009. 1. 1. 원고가 피고에게 한국 소재 항공기 정비·제작업체를 소개하여 피고의 부품 판매를 중개해 주면 피고는 원고에게 중개수수료를 지급하는 계약(이하 '이 사건 계약'이라 한다)을 체결하였는데, 이 사건 계약의 주요 내용은 아래와 같다.

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.

www.scourt.go.kr
위변조 방지용 바코드 입니다.
음성출력용바코드

대리인/대리점 계약

제6조 원고의 청약 제의

6.1 고객사로부터 제품에 대한 문의나 청약을 받는 경우 원고는 이를 피고에게 전달하여야 하며, 피고는 문의나 청약을 받은 날로부터 14일 이내에 고객사의 청약 수락 여부를 원고에게 통보하여야 한다.

6.2 피고가 고객사의 청약을 수락하거나 고객사가 피고의 청약을 수락하는 경우 제품에 대한 판매계약(이하 "판매 계약")을 체결하여야 한다.

피고의 수락 통지를 위에 명시한 바와 같이 원고에게 제때 제공하지 않는 경우, 공식적으로 수락하지 않았다고 할지라도 그 청약을 피고가 수락한 것으로 보며 당해 청약은 판매계약이 된다.

제7조 청약 대리인

7.1 이에 피고는 원고를 자신의 청약 대리인으로 임명하며, 자신을 대신하여 고객사에 물품매도확약서(offer sheet)를 발행하는 청약대리인 자격을 원고에게 위임한다. 고객사가 청약을 수락하는 경우 제품의 판매계약은 체결된 것으로 본다.

7.2 원고는 피고가 제공하는 제품의 가장 최신 가격을 기준으로 물품매도확약서를 발행하여야 한다. 원고는 자신이 물품매도확약서를 발행한 이후 통보를 받은 가격 변동으로 발생하는 손실이나 손해에 대해서는 책임지지 아니 한다.

제8조 수수료

8.1 본 계약에 따라 원고가 제공한 서비스의 대가로, 피고는 판매계약이 된 제품의 총 송장가액의 5%에 해당하는 금액을 원고에게 수수료로 지급하여야 한다. 원고가 수수료를 받을 권리는 제6조와 제7조에 따라 판매계약을 체결한 시점에 발생한다.

8.2 수수료는 제6조와 제7조에 따라 고객으로부터 피고가 대금을 지급받는 날로부터 14일 이내에 원고에게 미합중국 달러로 지불하여야 한다.

8.3 본 계약이 효력을 갖는 기간 동안 판매계약으로 발생한 수수료를 받을 원고의 권리는 본 계약 종료 이후에도 존속한다. 본 계약기간 동안 판매계약을 체결한 고객사에게 피고가 "영역" 내에서 판매한 제품에 대해 8.1조에 따라 원고는 수수료를 받는다.

8.4 원고의 도움으로 피고와 고객사 간에 제품에 대해 장기공급계약을 체결하여 이행하며 당해 장기 계약이 본 계약 종료 이후에도 존속하는 경우, 원고는 본 계약 종료 이후

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.
2022-0214631828-4F7C9

www.scourt.go.kr
위변조 방지용 바코드 입니다.
음성출력용바코드

위 장기계약 기간 동안 판매되는 제품에 대해 8.1조에 따라 수수료를 받을 권리를 갖는다.

제10조 효력 발생일과 계약 기간

본 계약은 쌍방이 작성한 날로부터 효력이 발생하며, 제11조에 따라 조기에 종료하지 않는 한 본 계약 작성일로부터 2014. 12. 31.까지 계속 유효하며, 일방이 본 계약 만료일로부터 60일 이전에 종료 의사를 서면으로 통보하지 않는 한 이후 5년 간 자동연장된다.

제14조 포기 불가

본 계약에 따른 일방의 클레임이나 권리는 그러한 클레임이나 권리의 포기 등을 당사자가 서면으로 인정하여 확약하지 않는 한 그 전부 또는 일부를 포기한 것으로 보지 아니한다.

제18조 완전 합의

본 계약은 쌍방 간의 완전한 합의가 되며, 본 계약에 포함된 모든 사전 합의는 쌍방의 권한 있는 대표자가 정히 서명한 서면에 의하지 않는 한 수정할 수 없다.

다. 피고는 원고의 중개로 대한항공 주식회사(하드웨어 공급계약, 계약번호 : KAL-DLF-2014-02, 계약기간 2014. 1. 1. ~ 2018. 12. 31.), 한국항공우주산업 주식회사[(민항기용)잠금장치류 부품에 대한 장기계약서, 계약번호 : LTA-First Call-2013, 계약기간 2014. 1. 1. ~ 2016. 12. 31.], 현 항공산업 주식회사(계약기간 2014. 7. 16. ~ 2018. 6. 5.]에게 항공기 부품을 판매하는 장기계약을 각 체결하였다.

[인정근거] 다툼 없는 사실, 갑 제1, 2, 5 내지 7, 9호증(가지번호 있는 것은 각 가지번호 포함, 이하 같다)의 각 기재, 변론 전체의 취지

2. 판단

가. 청구원인에 관한 판단

1) 원고의 청구원인

피고는 원고에게 대한항공 주식회사로부터 지급받은 장기계약의 물품대금(이하 물품대금은 장기계약의 물품대금을 의미한다)에 관한 수수료 합계 581,238.44달러, 한국항

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.
2022-0214631828-4F7C9

www.scourt.go.kr
위변조 방지용 바코드 입니다.
음성출력용바코드

공우주산업 주식회사로부터 지급받은 물품대금에 관한 수수료 합계 164,506.75달러, 현 항공산업 주식회사로부터 지급받은 물품대금에 관한 수수료 합계 12,776.24달러의 총 합계 758,521.43달러 및 이에 대한 지연손해금을 지급할 의무가 있다.

2) 구체적 판단

위 인정사실에 의하면, 피고는 특별한 사정이 없는 한 이 사건 계약 제8조에 따라 아래와 같이 위 물품대금에 관하여 5%에 해당하는 수수료를 물품대금을 지급받은 날로부터 14일 이내에 지급할 의무가 있다.

가) 대한항공 주식회사의 물품대금에 관한 수수료

이 법원의 대한항공 주식회사에 대한 사실조회회신결과에 의하면, 대한항공 주식회사는 2015. 1. 21.부터 2019. 1. 24.까지 피고에게 물품대금으로 합계 12,476,536.35달러[1]를 지급하였다.

그리고 원고는 2015. 1. 21.부터 2016. 8. 20.까지 물품대금에 관한 수수료 합계 48,589.56달러(= 위 기간 물품대금 합계 4,858,956.56달러[2] × 수수료율 0.01, 이하 소수점 둘째짜리 미만 버림)를 변제받았음을 자인하고 있다.

그렇다면 피고는 원고에게 수수료 합계 575,237.25달러[= 623,826.81달러(= 2015. 1. 21.부터 2019. 1. 24.까지 물품대금 합계 12,476,536.35달러 × 수수료율 0.05) - 변제받았음을 자인하는 금액 48,589.56달러]를 지급할 의무가 있다.

나) 한국항공우주산업 주식회사의 물품대금에 관한 수수료

1) 이 법원의 대한항공 주식회사에 대한 사실조회회신결과 중 위 기간 지급된 물품대금을 합한 결과이다.
2) 원고의 청구취지 및 청구원인 변경신청서 10쪽에 의하면, 원고가 마치 위 기간 동안 물품대금 합계 5,009,037.06달러의 1%에 상당하는 금액을 수수료로 변제받았다는 취지로 기재되어 있는데 이는 계산상의 오류로 보인다. 원고의 2022. 3. 12.자 참고서면 5쪽에 의하면, 원고가 위 기간 동안 물품대금 합계 4,858,956.56달러의 1%에 상당하는 금액을 수수료로 변제받았다는 취지로 기재되어 있는데, 이는 을 제4호증의 기재에도 부합하는 내용이다. 따라서 원고가 위 기간 동안 4,858,956.56달러의 1%에 상당하는 금액을 변제받았다고 자인하는 것으로 본다.

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.
2022-0214631828-4F7C9

www.scourt.go.kr
위변조 방지용 바코드 입니다.
출력용바코드

을 제4호증의 기재에 의하면, 한국항공우주산업 주식회사는 2015. 1. 21.부터 2016. 8. 20.까지 피고에게 물품대금 합계 5,088,449.80달러를 지급하였다. 그리고 한국항공우주산업 주식회사가 2016. 9. 28.부터 2016. 12. 21.까지 피고에게 지급한 물품대금 합계가 603,024.30달러인 사실은 원고와 피고 사이에 다툼이 없다. 따라서 한국항공우주산업 주식회사가 2015. 1. 21.부터 2016. 12. 21.까지 피고에게 지급한 물품대금은 합계 5,691,474.10달러(= 5,088,449.80달러 + 603,024.30달러)이다.

그리고 원고는 2015. 1. 21.부터 2016. 8. 20.까지 물품대금에 관한 수수료 합계 50,884.49달러를 변제받았음을 자인하고 있다(원고의 청구취지 및 청구원인 변경신청서 12쪽).

그렇다면 피고는 원고에게 수수료 합계 233,689.21달러[= 284,573.70달러(= 2015. 1. 21.부터 2016. 12. 21.까지 물품대금 합계 5,691,474.10달러 × 수수료율 0.05) - 변제받았음을 자인하는 금액 50,884.49달러]에서 원고가 구하는 바에 따라 164,506.75달러를 지급할 의무가 있다.

다) 현 항공산업 주식회사의 물품대금에 관한 수수료

이 법원의 현 항공산업 주식회사에 대한 사실조회회신결과, 을 제4호증의 기재에 의하면, 현 항공산업 주식회사는 2015. 1. 21.부터 2016. 8. 20.까지 피고에게 물품대금 합계 143,546.80달러를 지급하였다. 그리고 현 항공산업 주식회사가 2016. 11. 10.부터 2018. 6. 15.까지 피고에게 지급한 물품대금 합계가 140,687.48달러인 사실은 원고와 피고 사이에 다툼이 없다. 따라서 현 항공산업 주식회사가 2015. 1. 21.부터 2018. 6. 15.까지 피고에게 지급한 물품대금은 합계 284,234.28달러(= 143,546.80달러 + 140,687.48달러)이다.

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.
2022-0214631828-4F7C9

www.scourt.go.kr
위변조 방지용 바코드 입니다.
출력용바코드

그리고 원고는 2015. 1. 21.부터 2016. 8. 20.까지 물품대금에 관한 수수료 합계 1,435.46달러(= 위 기간 물품대금 합계 143,546.80달러 × 수수료율 0.01)를 변제받았음을 자인하고 있다(원고의 청구취지 및 청구원인 변경신청서 13쪽).

그렇다면 피고는 원고에게 수수료 합계 12,776.25달러[= 14,211.71달러(= 2015. 1. 21.부터 2018. 6. 15.까지 물품대금 합계 284,234.28달러 × 수수료율 0.05) - 변제받았음을 자인하는 금액 1,435.46달러]에서 원고가 구하는 바에 따라 12,776.24달러를 지급할 의무가 있다.

라) 소결론

그렇다면, 피고는 원고에게 수수료 합계 752,520.24달러(= 대한항공 주식회사 수수료 합계 575,237.25달러 + 한국항공우주산업 주식회사 수수료 합계 164,506.75달러 + 현항공산업 주식회사 수수료 합계 12,776.24달러) 및 이에 대하여 원고가 구하는 이 사건 청구취지 및 청구원인 변경신청서 부본 송달일 다음날인 2021. 8. 12.부터 피고가 이행의무의 존부 및 범위에 관하여 항쟁함이 상당한 이 판결 선고일인 2022. 4. 20.까지는 상법이 정한 연 6%의, 그 다음날부터 다 갚는 날까지는 소송촉진 등에 관한 특례법이 정한 연 12%의 각 비율로 계산한 지연손해금을 지급할 의무가 있다.

나. 피고의 주장에 관한 판단

1) 피고의 주장

원고와 피고는 2013년 말경 장기계약에 관한 수수료를 5%에서 1%로 변경하기로 합의하였다.

2) 구체적 판단

을 제2, 4호증의 각 기재 및 변론 전체의 취지에 의하면, 원고가 2014. 1. 20. 피고

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.

www.scourt.go.kr
위변조 방지용 바코드 입니다.
음성출력용바코드

에게 "(업데이트된 1% 커미션(12/20)은 모두 적용되었음.)"이라 기재된 내용의 이메일을 발신한 사실, 원고가 2015. 1. 21.부터 2016. 8. 20.까지 장기계약에 관하여 1%를 적용한 수수료를 지급받고도 별다른 이의를 하지 않은 사실은 인정된다.

그러나 앞서 인정한 사실과 앞서 든 증거들, 을 제1호증의 기재 및 변론 전체의 취지를 종합하여 알 수 있는 다음과 같은 사실 내지 사정에 비추어 보면, 피고가 제출한 증거만으로는 원고와 피고가 2013년 말경 장기계약의 수수료율을 1%로 변경하였다는 사실을 인정하기 부족하고, 달리 이를 인정할 증거가 없다. 따라서 피고의 위 주장은 이유 없다.

① 이 사건 계약 제14조에 따르면, 원고와 피고는 서면으로 인정하여 확약하지 않는 한 이 사건 계약에 따른 권리의 전부 또는 일부를 포기한 것으로 보지 않는다. 그리고 이 사건 계약 제18조에 따르면, 이 사건 계약에 포함된 모든 사전 합의는 쌍방의 권한 있는 대표자가 서명한 서면에 의하지 않는 한 수정할 수 없다.

② 이와 같이 원고와 피고는 이 사건 계약을 체결할 당시부터 이 사건 계약을 변경하는 요건을 엄격하게 규정하였는데, 피고는 장기계약에 관한 수수료율을 5%에서 1%로 변경하였다고 주장하면서도 이에 관하여 위 계약 조항에 따른 서면을 작성하지 않았다.

③ 원고와 피고는 장기간 이 사건 계약에 따라 거래를 하였고, 피고가 원고의 대표자인 황성재를 직원으로 채용하려고 하였던 사정 등을 고려하면, 원고는 피고의 영업상황 등을 감안하여 피고가 장기계약에 관하여 1%의 수수료율을 적용하여 수수료를 지급하는 것에 별다른 이의를 제기하지 않았을 수는 있다. 따라서 피고가 주장하는 사정만으로는 원고와 피고가 위 계약 조항에서 정한 서면합의 규정을 배제한 채 장기계

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.
2022-0214631828-4F7C9

www.scourt.go.kr
위변조 방지용 바코드 입니다.
출력용바코드

약에 관한 수수료율을 1%로 변경하였다고 단정하기 어렵고, 달리 이를 인정할 만한 특별한 사정은 보이지 않는다.

3. 결론

그렇다면, 원고의 이 사건 청구는 위 인정 범위 내에서 이유 있어 이를 인용하고, 나머지 청구는 이유 없어 이를 기각하며, 소송비용의 부담에 관하여는 민사소송법 제98조, 제101조 단서를 적용하여 주문과 같이 판결한다.

재판장 판사 김세현 김 세 현

판사 김도완 김 도 완

판사 김동민 김 동 민

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.

위변조 방지용 바코드 입니다.
www.scourt.go.kr
출력용바코드

정본입니다.

2022. 4. 22.

부산지방법원 서부지원

법원주사보 이영진

판결에 불복이 있을 때에는 이 정본을 송달받은 날(발송송달의 경우에는 발송한 날)부터 2주 이내에 상소장을 민사소송법 등 관계 법령에 따라 원심법원인 이 법원(부산지방법원 서부지원)에 제출하여야 합니다(민사소송법 제71조의 보조참가인의 경우에는 피참가인을 기준으로 상소기간을 계산함에 유의).

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인을 하실 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인하실 수 있습니다.